

ODVJETNICA

---

**EDVIGA SUŠENJ JANJATOVIĆ**

---

Zagrebačka 18, Rijeka, mob. 091 222 1981, tel./fax. 051/ 338-124, e – mail: [edviga.susenj@hotmail.com](mailto:edviga.susenj@hotmail.com)

---

U Rijeci, 15. listopada 2021. godine

**TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU**

Pravna stvar:

**TUŽITELJ:**     **ULJANIK Brodogradilište, d.d. u stečaju**, OIB: 21764428190, Pula (Grad Pula - Pola), Flaciusova 1, kojeg zastupa stečajni upravitelj Loris Rak, a njega punomoćnica Edviga Sušenj, odvjetnica u Rijeci

**TUŽENIK:**     **ULJANIK - brodogradnja, strojogradnja, elektroindustrija, oprema, plovidba, trgovina, turizam, d. d. u stečaju**, OIB: 56243843109, Pula (Grad Pula - Pola), Flaciusova 1, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Marija Ružić

**radi:**           **isplate zbog naknade štete**

**TUŽBA**

---

Tužitelj početno obavještava naslovni sud da je zastupanje u ovom predmetu povjerio punomoćnici Edvigi Sušenj Janjatović, odvjetnici u Rijeci, pa se sud moli sva daljnja pismena koja upućuje tužitelju dostavljati putem punomoćnika.

**ČINJENIČNI OPIS TUŽBE**

**AD 1)** Tužitelj i Tuženik su društva nad kojim su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka.

Prije otvaranja stečajnog postupka nad obje parnične stranke, obje su djelovale unutar ULJANIK Grupe kao povezana društva, među ostalim i uslijed činjenice da je Tuženik jednini dioničar tužitelja.

U vođenju poslova oba društva unutar ULJANIK Grupe, tuženik je pregovarao s naručiteljima brodova te osiguravao financijska sredstva za njihovu gradnju, a potom bi Tuženik proizvodnju prenio na Tužitelja na način da bi s njime, sada u svojstvu naručitelja, Tuženik sklapao ugovore o gradnji brodova s Tužiteljem, kao izvođačem.

Također, u opisanom poslovnom odnosu Tuženik bi svojim sredstvima (koje je osiguravao putem financijskih institucija) Tužitelju kao izvođaču uplaćivao predujmove koje bi Tužitelj koristio u procesu gradnje brodova.

**DOKAZ:**           *nesporno, po potrebi saslušanje svjedoka koji će se predložiti do okončanja prethodnog postupka*

**AD 2)** Sukladno opisanom poslovnom odnosu AD 1) Tuženik i Tužitelj sklopili su Ugovor o izgradnji GR 522 LIVESTOCK CARRIER dana 18. svibnja 2015. godine, u povodu kojih je su sklopljeni Dodatak br. I dana 27. svibnja 2015. godine, Dodatak br. II. dana 1. prosinca 2015. godine, Dodatak br. III. dana 20. veljače 2017. godine, i Dodatak br. IV. dana 11. rujna 2017. godine (*sve u daljnjem tekstu: Ugovor o izgradnji GR 522*).

Dana 15. listopada 2018. godine Tužitelj i Tuženik sklopili su Sporazum o raskidu Ugovora o izgradnji GR 522.

Predmetnim Sporazumom parnične stranke utvrdile su da je tijekom gradnje broda GR. 522 Tuženik Tužitelju uplatio 33.802.501,29 kuna avansnih uplata, u koji iznos je uključen PDV. Na osnovi realizacije posla Tužitelj je Tuženiku naplatio iznos od 522.414,16 kuna, u koji iznos je uključen PDV, a preostali iznos od 33.278.087,13 kuna Tužitelj se obvezao Tuženiku vratiti. S obzirom da Tužitelj nije bio u mogućnosti vratiti ta sredstva, parnične stranke usuglasile su se da se će se iznos za povrat od dana zaključenja Sporazuma o raskidu smatrati zajmom.

*DOKAZ: nesporno, a po potrebi  
Sporazum o raskidu Ugovor o izgradnji GR 522 od 15. listopada 2018. godine  
računi za predujmove, knjiga IRA*

**AD 3)** Sukladno opisanom poslovnom odnosu AD 1) Tuženik i Tužitelj sklopili su i Ugovor o izgradnji GR 524 CAR TRUCK CARRIER 7000 CARS dana 4. studenoga 2015. godine, u povodu kojih je su sklopljeni Dodatak br. I dana 8. svibnja 2017. godine i Dodatak br. II. dana 11. rujna 2017. godine (*sve u daljnjem tekstu: Ugovor o izgradnji GR 524*).

Dana 15. listopada 2018. godine Tužitelj i Tuženik sklopili su Sporazum o raskidu Ugovora o izgradnji GR 524.

Predmetnim Sporazumom parnične stranke utvrdile su da je tijekom gradnje broda GR. 524 Tuženik Tužitelju uplatio 53.910.000,00 kuna avansnih uplata, u koji iznos je uključen PDV. Na osnovi realizacije posla Tužitelj je Tuženiku naplatio iznos od 24.186,01 kuna, u koji iznos je uključen PDV, a preostali iznos od 53.885.813,99 kuna Tužitelj se obvezao Tuženiku vratiti. S obzirom da Tužitelj nije bio u mogućnosti vratiti ta sredstva, parnične stranke usuglasile su se da se će se iznos za povrat od dana zaključenja Sporazuma o raskidu smatrati zajmom.

Dakle, kako Tužitelj kao izvođač zbog problema s likvidnošću nije mogao vratiti predujmove Tuženiku kao naručitelju uplatom na žiro račun, sklopljen je ugovor o zajmu s povezanim društvom Uljanik d.d. za obje gradnje. Navedenim ugovorima Tuženik je odobrio zajam Tužitelju u iznosu preostalih predujmova koji su dospjeli, a sve zbog nemogućnosti Tužitelja da izvrši povrat predujmova primljenih za otkazane gradnje uplatom na Tuženikov žiro račun.

Nadalje, potpisane su i izjave o prijeboju (kompenzaciji) međusobno dospjelih potraživanja i obveza nastalih temeljem povrata primljenih predujmova i novčanog zajma, čime je Tužiteljeva obveza prema Tuženiku za povrat predujmova knjigovodstveno zatvorena i provedena.

*DOKAZ: nesporno, a po potrebi  
Sporazum o raskidu Ugovor o izgradnji GR 524 od 15. listopada 2018. godine  
računi za predujmove, knjiga IRA  
izjave o kompenzaciji*

Tuženik je tražbinu po osnovi predmetnog zajma prijavio u stečajnom postupku koji se nad Tužiteljem vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu, posl. broj 10 St-34/2019, a tražbinu je tužiteljev stečajni upravitelj priznao u cijelosti te je ista utvrđena pravomoćnim rješenjem suda o utvrđenim tražbinama.

**AD 4)** Na temelju računa za uplaćene predujmove koji su isplaćeni na temelju Ugovora o izgradnji GR. 522 te Ugovora o izgradnji GR 524 Tužitelj je uplatio PDV u iznosu od 17.432.780,22 kuna u korist državnog proračuna Republike Hrvatske.

Istovjetni iznos od 17.432.780,22 kuna Tuženik je potraživao od državnog proračuna Republike Hrvatske kao pretporez, odnosno za isti iznos umanjio je svoju obvezu po osnovi PDV, čime je stekao imovinsku korist u navedenom iznosu.

*DOKAZ: nesporno, a po potrebi  
upit Poreznoj upravi o korištenju pretporeza od strane Tuženika*

**AD 5)** Odredbom članka 33. stavka 7. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine br. 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19) propisano je da ako se porezna osnovica promijeni naknadno zbog opoziva, različitih vrsta popusta ili nemogućnosti naplate, tada porezni obveznik koji je isporučio dobra ili obavio uslugu može ispraviti iznos PDV-a ako porezni obveznik kome su isporučena dobra ili obavljene usluge ispravi odbitak pretporeza i o tome pisano izvijesti isporučitelja.

Dakle, prilikom ostvarenja niže naknade od ranije uplaćenog predujma, poreznu osnovicu potrebno je smanjiti. Račun za predujam se poništava (stornira), a obvezu za porez i pravo na pretporez potrebno je ispraviti jer je na temelju izdanih računa ispravljena i porezna osnovica.

Važno je naglasiti kako isporučitelj (primatelj predujma) svoju poreznu obvezu može ispraviti na niže tek nakon što davatelj predujma ispravi pretporez i o tome pisano izvijesti isporučitelja.

Tužitelj je u više navrata pisano tražio od Tuženika dostavu pisane izjave da je ispravio odbitak pretporeza, no Tuženik se na te pozive oglašio.

**AD 6)** Na temelju članak 33. stavak 7. 7. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, Tužitelj je i u nedostatku Tuženikove pisane izjave prijavio nadležnom poreznom tijelu ispravak PDV te zatražio povrat plaćenog PDV u iznosu od 17.432.780,22 kuna.

Međutim, rješenjem Ministarstva financija – Porezne uprave, Ureda za velike porezne obveznike, Ispostava za velike porezne obveznike Rijeka, KLASA: UP/I-471-02/2021-002/1, URBROJ: 513-07-23-06/2021-01 od 25. siječnja 2021. godine Tužitelju je odbijen zahtjev za ispravkom prijave PDV te povratom poreza u navedenom iznosu.

Iz obrazloženja poreznog rješenja jasno proizlazi da je Tužiteljev zahtjev odbijen iz razloga što Tuženik nije ispravio odbitak pretporeza i o tome Tužitelju dostavio pisanu izjavu, a što je porezno tijelo cijenilo formalnim nedostatkom za prihvaćanje Tužiteljevog zahtjeva.

*DOKAZ: rješenje Ministarstva financija – Porezne uprave, Ureda za velike porezne obveznike, Ispostava za velike porezne obveznike Rijeka, KLASA: UP/I-471-02/2021-002/1, URBROJ: 513-07-23-06/2021-01 od 25. siječnja 2021. godine*

## PRAVNA OSNOVA TUŽBE

Odredbom članka 1045. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18) propisano je da

»Tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.«

Iz navedene odredbe proizlaze opće pretpostavke nastanka izvanugovornog odnosa odgovornosti koje se primjenjuju na parnične stranke.

Uz nedvojbenu okolnost da obje stranke imaju punu pravnu i poslovnu sposobnost, za ostvarivanje osnovanosti zahtjeva za naknadom štete treba dokazati postojanje štete i štetne radnje s obilježjem protupravnosti te uzročno-posljedičnu vezu među njima.

Tužitelj tvrdi da je kod njega nastala šteta u vidu sprječavanja njegove imovine (izmakla dobit) koju bi mogao zakonito ostvariti na temelju povrata plaćenog PDV, a budući da je porezna osnovica na temelju koje je PDV plaćen (računi za predujmove) naknadno zbog sporazumnog raskida opozvana, sve u skladu s člankom 33. stavkom 7. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

Navedena šteta u uzročno-posljedičnoj vezi je sa štetnom radnjom Tuženika u vidu odbijanja da po istoj pravnoj osnovi iz članka 33. stavka 7. Zakona o porezu na dodanu vrijednost te članka 134. stavka 2. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ br. 79/13 ... 1/21) ispravi odbitak pretporeza, jer zbog te Tužnikove radnje Tužitelj ne može ostvariti povrat preplaćenog PDV.

To stoga što Zakon o porezu na dodanu vrijednost zahtjeva neutralnost PDV-a pa smanjenje porezne obveze kod jedne ugovorne strane zahtjeva povećanje porezne obveze s druge strane.

Tužitelj smatra da Tuženik odbijanjem da izvrši ispravak odbitka pretporeza čini protupravnu radnju u smislu članka 33. stavka 7. Zakona o porezu na dodanu vrijednost te članka 134. stavka 2. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ br. 79/13 ... 1/21).

Naime, Tuženik je na temelju isplate predujmova po Ugovoru o izgradnji GR 522 i Ugovoru o izgradnji GR 524 koristio pravo na dobitak pretporeza, čime je ostvario imovinsku korist u iznosu od 18.232.810,59 kuna (uz istovremeno povećanje obveze za PDV kod Tužitelja).

Raskidom Ugovora o izgradnji GR. 522 te Ugovora o izgradnji GR 524 otpala je pravna osnova po kojoj je Tuženik mogao koristiti pravo na odbitak pretporeza (osim za iznos od 800.030,37 kuna) pa je Tuženik dužan taj iznos vratiti u državni proračun.

Naime, odredbom članka 134. stavka 2. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ br. 79/13, 85/13, 160/13, 35/14, 157/14, 130/15, 01/17, 41/17, 128/17, 1/19, 1/20, 01/21, 73/21) propisano je da *„ako po plaćenom predujmu ne dođe do isporuke dobra ili usluge, a plaćeni predujam se vrati uplatitelju predujma, on gubi pravo na odbitak pretporeza. U tom slučaju on mora pisano izvijestiti primatelja predujma da je obavio ispravak pretporeza, a primatelj predujma tada smanjuje svoju poreznu obvezu.“*

Propustom Tuženik da postupi po predmetnoj odredbi Pravilnika uskraćena je mogućnost Tužitelju da ostvari pravo na ispravka iznosa PDV te time stekne dobit u vidu povrata preplaćenog poreza u iznosu od 17.432.780,22 kuna.

Stoga Tužitelj predlaže da sud, nakon izvođenja dokaza i provedene glavne rasprave donese sljedeću

### **PRESUDU**

I. Nalaže se tuženiku ULJANIK - brodogradnja, strojogradnja, elektroindustrija, oprema, plovidba, trgovina, turizam, d. d. u stečaju, OIB: 56243843109, Pula (Grad Pula - Pola), Flaciusova 1 da tužitelju ULJANIK BRODOGRADILIŠTE, d.d. u stečaju, OIB: 21764428190, Pula (Grad Pula - Pola), Flaciusova 1 naknadi štetu i plati iznos od 17.432.780,22 kuna, uvećan za zakonsku zateznu kamatu tekuću od 30. studenoga 2020. godine po kamatnoj stopi koja je propisana Zakonom o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18), primjenom uvećanja prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena, u roku od osam dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženiku ULJANIK - brodogradnja, strojogradnja, elektroindustrija, oprema, plovidba, trgovina, turizam, d. d. u stečaju, OIB: 56243843109, Pula (Grad Pula - Pola), Flaciusova 1, da tužitelju ULJANIK BRODOGRADILIŠTE d.d. u stečaju Pula, Flaciusova 1, OIB: 21764428190 naknadi trošak ovog parničnog postupka s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena u roku od osam dana pod prijetnjom ovrhe.

Tužitelj, p.p.

